

Zimbra

fmc@rioverde.go.gov.br

RE: RECURSO - MÉRITO CULTURAL

De : Maria Eduarda Borges de Paulo <dudaborges99@hotmail.com>

seg., 10 de jun. de 2024 10:57

Assunto : RE: RECURSO - MÉRITO CULTURAL**Para :** fmc@rioverde.go.gov.br

Bom dia, espero que estejam bem!

Venho por meio deste complementar meu pedido de recurso após a divulgação da ata retificada. Gostaria de solicitar revisão da nota e um esclarecimento maior do meu projeto em curta-metragem: Amor de de Freezer. Após a retificação, a nota do projeto abaixou consideravelmente, enquanto outros projetos na lista continuam com a mesma pontuação ou mudanças mínimas, portanto gostaria de entender melhor o que aconteceu. E peço que levem em consideração o pedido de recurso enviado anteriormente que contém o anexo de ausência de plágio.

Abraços, agradeço a atenção!
Maria Eduarda Borges de Paulo.

De: Maria Eduarda Borges de Paulo**Enviado:** quarta-feira, 5 de junho de 2024 17:49**Para:** fmc@rioverde.go.gov.br <fmc@rioverde.go.gov.br>**Assunto:** RECURSO - MÉRITO CULTURAL

Olá, bom dia/boa tarde! Espero que estejam bem.

Meu nome é Maria Eduarda Borges de Paulo, CPF 700.725,121-80. Gostaria de solicitar recurso para meus dois projetos enviados no edital de Audiovisual 001/2024: um curta-metragem, e um na categoria de cursos/oficinas/workshops. Desde já, agradeço a atenção e todo o trabalho feito até aqui.

Inciso I - Categoria: CURTA-METRAGEM:

Gostaria de solicitar revisão e recurso da desclassificação do projeto “Amor de Freezer” pelos seguintes pontos:

- Coloca-se que o projeto não demonstrou de forma clara quanto aos resultados que serão alcançados, contudo na própria descrição do projeto é descrito que será realizado um curta-metragem de até 15 minutos, com roteiro inédito goiano, visando fomentar a produção cinematográfica goiana. O mesmo resultado é ressaltado várias vezes durante a descrição e inclusive nos objetivos do projeto. Segue em anexo imagem de parte da descrição. Gostaria também de pedir, por favor, um esclarecimento maior sobre essa justificativa, visto que o projeto foi aprovado no primeiro edital e para esse, foram acrescentadas ainda mais informações.
- Também é colocado que não foi anexada a declaração de ausência de plágio, realmente não foi. Portanto, segue em anexo. Peço essa revisão de minha desclassificação, visto que pela ata publicada há projetos classificados no edital que também possuem como observação a falta da declaração.

Justifico a falta pois no grupo de dúvidas da lei no whatsapp, foi-nos aconselhado várias vezes a enviar apenas os anexos listados no Item 7 (anexo com prova), bem como os anexos obrigatórios de cada categoria (roteiro, planilha orçamentária detalhada, currículo do diretor), e este não é um dos anexos citados. Caso contrário, teria enviado por entender como documento obrigatório ao se propor uma obra inédita, mas como dito foi orientado que enviasse apenas os documentos do Item 7 do edital e fiquei com receio de enviar um documento antes da hora. Por outro lado, o anexo de autorização de uso de imagem já foi enviado na inscrição, assim como todas as inscrições que faço em editais e festivais e pela experiência com o edital anulado (em que o anexo da ausência de plágio só foi requisitado após as aprovações). No mais, agradeço pela atenção a meu pedido de recurso!

Sei que é uma demanda muito alta e muitos projetos a serem lidos, então entendo como algo assim pode gerar esses conflitos de avaliação.

Aliás, no resultado preliminar, meu sobrenome saiu errado. Sei que as vezes passa despercebido, mas caso haja dúvidas na hora de ver esse recurso, já estão cientes.

Inciso III, Categoria de Formação Audiovisual - OFICINA AUDIOVISUAL:

Solicito também recurso e revisão da desclassificação e nota do projeto “Oficina Audiovisual: do protagonismo à figuração”, por favor.

- No critério de Trajetória Artística e Cultural, peço por favor a revisão da nota, visto que foi enviado extenso currículo e portfólio da minha trajetória artística e cultural que vem se somando desde 2013, contando também com formação acadêmica além de vários trabalhos e experiências, provando ter base e expertise para levar o projeto até o fim com o máximo potencial. E conhecendo a cena cultural do município e observando pela ata as notas de outros concorrentes classificados que possuem menos tempo de trajetória e receberam 100 pontos no critério, não entendo porque minha nota foi tão abaixo. A nota também me gerou dúvidas, já que no outro inciso recebi 100 nesse critério e nesse inciso apenas 50. Já tive que avaliar coisas assim então sei que as vezes podem acontecer esse tipo de confusão, por isso peço a revisão.
- Também gostaria de solicitar revisão quanto à justificativa de que o projeto não foi objetivo quanto à relevância no cenário cultural, pois assim como descrito na descrição do projeto, sua relevância se dá pela ação formativa proposta, possibilitando contribuir para a formação de profissionais da área audiovisual na cidade, colaborando para o avanço da produção cinematográfica no município e ajudando os atores a desenvolverem novas técnicas de atuação, como descrito na descrição e entre os objetivos do projeto.

Agradeço a atenção mais uma vez. Abraços!
